

Сталев Валерий Анатольевич

Тест начат	Суббота, 19 Февраль 2022, 10:26
Состояние	Завершено
Завершен	Суббота, 19 Февраль 2022, 13:43
Прошло времени	3 час. 16 мин.
Оценка	51,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 6,00 из 10,00

«Право глаза» («göz hakkı»).

В Турции можно наблюдать достаточно интересное явление, когда в магазинах выставляют отдельные прилавки, откуда дети могут взять фрукты совершенно бесплатно. В этом случае речь идёт о «göz hakkı» («право глаза» в русской транскрипции произносится как [гёз хаккы]). Этот термин означает право взять то, что вы увидели, и вам понравилось, если речь идёт о еде. Например, вы идёте по дороге мимо фруктового сада и увидели яблоню со спелыми плодами, и вам захотелось их попробовать. Сорвать одно-два яблока для себя – это тоже «göz hakkı».

Проанализируйте представленные в тексте задания ситуации и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Возможно ли рассматривать правило поведения, обозначаемое термином «göz hakkı» в качестве нормы права? Если да, то при каких условиях и в какой форме (источнике) эта норма выражается? Если нет, то почему и с какой разновидностью социальных норм мы имеем дело в таком случае?
2. Как регулируются аналогичные отношения в России с точки зрения гражданского права?



P.S. На приведённых выше фотографиях изображены прилавки турецких магазинов: фрукты на этих прилавках дети могут взять бесплатно, согласно «göz hakkı»

1. Представляется возможным рассматривать описанную норму в качестве правового обычая. Таковым может признаваться широко сложившееся и применяемое (что, очевидно, здесь присутствует) применяемое в какой-либо области или виде деятельности правило при установке прав и обязанностей (тут как раз есть указание на установление определенного права), НЕЗАВИСИМО от его фиксации в какой-либо объективной письменной форме (что касается источника)
2. В России аналогичные отношения могут регулироваться с точки зрения правового обычая, если таковой появится и будет подходить под описанные выше критерии (пункт 1 – широкое распространение, применен в качестве нормы в определенной сфере, установление прав и обязанностей, вне зависимости от фиксации). Также реализация подобных отношений возможна, например, через институт дереликции (отказа от права собственности), когда магазин, как на фото, прямо пишет о том, что каждый может спокойно забирать товар (приобретать право собственности). Также возможно применение публичной оферты на дарение. Критерии допустимости публичной оферты в данном случае соблюдены (указание всех существенных условий договора и явная направленность заключить договор с любым обратившимся на указанных условиях).

Конкурс претендентов (по мотивам русских народных сказок)

Внимательно прочитайте текст сказки:

– Итак, господа хорошие, – громогласно произнёс царь, осмотрев выстроившихся в ряд молодых мужчин, – спасибо, что откликнулись на мой призыв и пришли сюда. Добро пожаловать в наш столичный град, златоглавый и белокаменный! Скажу вам сразу, одна у меня доченька, свет души моей, красавица! Двадцатый годок пошёл пчёлке моей ненаглядной. Пора и замуж выдавать. А это дело, знаете ли, не простое, государственное. Поэтому вы здесь, не так ли?

Царь улыбнулся, хитро прищурился и вдруг топнул со всей силы ногой о мраморные полы тронного зала и закричал:

– Хотите жениться на наследнице моей, а? Хотите??

Молодые люди застыли на месте, уткнулись глазами в пол и не рискнули ответить царю, зная его крутой нрав и непредсказуемость.

– Ну ладно, ладно вам. Не бойтесь. Это я боюсь за царство наше богохранимое. Сон вот потерял совсем, суставы ноют... Одному из вас не только дочь моя достанется, но и забота о государстве ей вверенном. Вместе с ней рука об руку дело моё продолжать будете. Ибо, не ровён час, отойду ко Господу, а дочку мою родимую на кого оставлю? Тяжела доля её царская! И не просто муж ей нужен, а верный помощник и сын народа нашего! Потому и решил я призвать вас молодцев статных да разумных, чтобы сыскать того самого, что мужем царицы будущей наречётся. А ну-ка, Нестор Петрович, огласи условия конкурса.

Вдруг, откуда ни возьмись, появился советник царский, в пиджаке шёлковым и очках златоопранных. В руке он держал бумагу важную, которую и стал монотонно зачитывать:

– Согласно Положению о конкурсе претендентов на руку дочери его царского величества царя Никодима царицы Марьи Никодимовны, утверждённому царским Указом, вечерашним числом датированным, каждому участнику конкурса, призванному из губерний царства нашего, определённо по результатам губернских претендентских смотрин, медицинских осмотров, психиатрических освидетельствований, IQ- тестирования и прыжков с самодельными парашютами, необходимо выполнить задание, установленное в пункте 2 настоящего Положения. В соответствии с пунктом этим сегодня с 13:00 до 15:00 по столичному времени каждый из претендентов должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что. Согласно пункту третьему названного Положения, в случае если с выполнением задания справится более одного претендента, конкурс объявляется несостоявшимся.

Претенденты растерянно поглядывали друг на друга и чесали затылки.

– Ну что, хлопцы, на часах ровно 12:59. Сейчас забьют часы башенные – и в путь!

Царь посмотрел так добро и ласково на молодых людей и указал перстом своим царским с перстнем драгоценным на дверь. Претенденты один за другим вышли из тронного зала.

А советник, набравшись духу, решил вдруг спросить у царя:

– Царь-батюшка, велите готовить Указ о признании конкурса несостоявшимся?

– Что думаешь, справятся с заданием молодцы?

– Так все же и справятся, куда-нибудь сходят, да что-то принесут... – развёл руками советник.

– Так что ж ты сразу не сказал! – закричал в порыве гнева царь.

– Простите, государь, помилуйте, я ж думал... Думал я, что так надо, что замысел Ваш великий такой... Что все справятся, и всех отошлём обратно по губерниям...

– Подумал он! Думает он, видите ли! – в сердцах произнёс царь. – А я думал иначе! В общем, так, Нестор, победитель должен быть один, слышишь меня? Только один! Я этот вопрос закрыть хочу, слышишь? И так закрыть, чтоб ни один наш подданный, а тем более партнёр заморский, не сомневался в этом и легитимность мне тут не подрывал!

– А как?.. Критериев же нет, – растерявшись, пробормотал советник, – это ж нужно что-то придумать, чтоб определить одного единственного. Задание, Положение о конкурсе не исправит уже... Да и по новостям заморским весточка уже разбежалась.

– Ну так придумай критерии! Думай, думай, ты же у нас юрист, – прищурившись и коварно улыбувшись, уже спокойным тоном произнёс царь. – Иначе послом у меня поедешь в страну далёкую, африканскую, а канцелярия моя тайная тем временем дела тут твои посмотрит, всё ли хорошо, али что не так.

– Так точно, Ваше Величество, всё будет сделано! – отчеканил советник. – Разрешите идти?

– Да иди, иди уже, – продолжая улыбаться, сказал царь и затянул знакомого, но такую тревожную для советника песню. – Ах, Африка, ах, Африка, край неземной красоты!..

Советник вышел из тронного зала и впал в глубокое и напряжённое раздумье.

– Что же придумать?.. Ох, боже ты мой! Думай, Нестор, думай! – повторял про себя советник.

Но думы в его голове не появлялись. Да и время не спешило останавливаться.

Помогите Нестору Петровичу. Существуют ли в юриспруденции способы, которые помогли бы применить право в данном случае для того, чтобы реализовать царскую волю? Опишите эти способы и предложите свои конкретные варианты решения проблемы. (Внимание! задание для претендентов, содержащееся в Положении о конкурсе на руку царицы Марьи, исходя из текста задачи, должно оставаться неизменным!).

Итак, царская воля такова, что победитель должен быть только один. При этом задание "пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что" должно остаться неизменным

Представляется возможным реализовать несколькими способами:

- Прежде всего данный конкурс можно определить как публичное обещание награды. Тогда победителем станет тот, кто первый выполнит задание вне зависимости от "содержание" и "существа" задания (которое, к слову, не является существенным условием публичного обещание награды в отличии от конкурса)

- Также можно указать на создание комиссии конкурса и тогда единственным победителем будет признаваться тот, кого изберет та самая комиссия

Вопрос 3

Выполнен
Баллов: 6,00 из
12,00

Задача о Кёнигсбергских мостах.

Задача о Кёнигсбергских мостах (речь идёт об исторических мостах в центре города Кёнигсберг – современный Калининград), сформулированная выдающимся математиком Леонардом Эйлером (1707-1783 гг.), является старинной математической задачей, чьё значение весьма велико в истории математической науки. Впервые задача была представлена Эйлером в 1736 году в Санкт-Петербурге на Конференции Петербургской академии наук (как известно, Эйлер был академиком этой Академии). В усреднённом варианте задача звучит следующим образом: *Как можно пройти по семи мостам Кёнигсберга так, чтобы не пройти ни по одному из них дважды?* (историческая схема мостов Кёнигсберга проиллюстрирована на рисунке № 1) Идея задачи была «подказана» Эйлеру реально имевшей место аналогичной забавой (игрой) жителей Кёнигсберга.

Как известно задача имеет математическое решение. Однако юридическое решение этой задачи может также представлять определённый интерес, если поставить вопрос следующим образом:

1. Исходя из условий задачи, опираясь на знания в области теории права, сформулируйте правовую норму (нормы) которые позволили бы каким-либо субъектам права «пройти» все семь мостов, не проходя их дважды.
2. Придумайте и опишите реальные жизненные ситуации, которые регулировались бы сформулированными Вами нормами.

(Внимание! При решении задачи её условия изменять нельзя !)

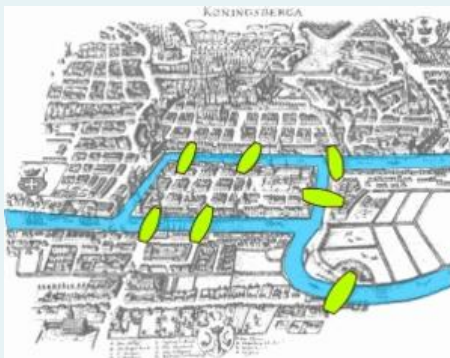


рис. №1

1. Возможно применение такой технико-правовой категории как фикция. Так например, мост пройденный в одну сторону при прохождении его в другую сторону не признавался бы пройденным дважды. Также можно использовать норму, которая признавала бы пролет (например, на вертолете) над мостами при соблюдении максимальной высоты также "прохождением" моста
2. Фикции широко распространены во всех отраслях права. Так например, лцо будет считаться надлежаще уведомленным даже если это уведомление (юридически значимое сообщение) не было передано ему по его же вине (например, не уведомление о смене места жительства)

Вопрос 4

Выполнен
Баллов: 2,00 из
10,00

Гражданин Иванов, не дождавшись неприлично опаздывающую скорую помощь, решил сам повезти свою беременную супругу в больницу, у которой внезапно и резко ухудшилось самочувствие. Желая поскорее доставить её в ближайшую больницу, Иванов сократил путь, проехав по переулку, движение по которому было запрещено. Остановивший Иванова сотрудник ГИБДД, представившийся как лейтенант Упрямов, оформил документы об административном правонарушении и вынес постановление о наложении на водителя штрафа в размере 1500 рублей. При этом он никак не реагировал на объяснения Иванова об опасном положении своей супруги и методично, не спеша оформлял соответствующие документы. При этом Упрямов сказал Иванову, что у него каждому второму водителю или пассажиру становится плохо, после того как их останавливают. Тем временем состояние супруги Иванова становилось только хуже... Через месяц Иванов решил обратиться в городской суд с жалобой на вышеуказанное постановление. Суд жалобу не принял, сославшись на пропущенный срок для подачи жалобы.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения российского законодательства были допущены в данной ситуации? Как может быть разрешена данная ситуация (в том числе другими способами)?
2. Какие последствия грозят героям этого сюжета с точки зрения российского законодательства?
3. Изменяются ли ваши ответы на все предыдущие вопросы, если бы Иванов, упустив время, ушедшее на «общение» с сотрудником ГИБДД, не успел бы довезти свою супругу до больницы, и она умерла или потеряла ребёнка?

1. Формально Ивановым были нарушены правила ПДД, что может влечь наложение административной ответственности, однако представляется, что в данной ситуации подлежит применению положение о состоянии крайней необходимости, так как была устранена опасность для прав иного лица в ситуации, когда иными средствами этого достичь было нельзя (в задаче есть указание на "неприлично опаздывающую скорую помощь") и при этом вред нанесенный является меньшим, чем предотвращенный (потенциальная потеря жизни или ребенка несоизмеримо большая угроза, чем не грубое нарушение ПДД). И тогда данное действие не будет являться административным правонарушением (исключает "преступность" (хотя это и не преступление, а административное правонарушение, но "правонарушимость" не входит в оборот и не исползуется) деяния)
2. Сотруднику может грозить дисциплинарная ответственность за неправомерное привлечение к административной ответственности. Иванову уже ничего не "грозит"
3. Да. Сотруднику ГИБДД в случае наступления описанных последствий по неосторожности грозила бы уголовная ответственность за воспрепятствование оказанию медицинской помощи больному. Таковая наступает при тяжком вреде для здоровья, к которым относится в том числе потеря ребенка

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 6,00 из 7,00

Из-за пандемии коронавируса и введения QR-кодов для посещения заведений общепита в кафе «Кушать подано» стало приходиться значительно меньше гостей. Прибыль заведения падала, и генеральный директор Виктор Пончиков решил снизить расходы на персонал, уволив одного повара и двух официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ, то есть в связи с наступлением чрезвычайных обстоятельств, препятствующих продолжению трудовых отношений. При этом Пончиков отметил, что согласно указанной норме Трудового кодекса РФ эпидемия, как раз, является чрезвычайным обстоятельством, а значит, работников можно уволить по данному основанию.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ правомерность решения гендиректора об увольнении повара и официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ?
2. По какому основанию можно было бы уволить работников в данной ситуации, если бы сами работники расторгать трудовой договор не захотели?

1. Неправомерно, так как требуется предварительное признание данного обстоятельства в качестве чрезвычайного Правительством РФ или Органом Гос. Власти соответствующего субъекта. Указание на такое признание в данном случае отсутствует

2. Возможно обращение к такому основанию прекращения трудовых отношений как сокращение штата, которое, однако, налагает определенные обязанности на работодателя и предоставляет определенные гарантии работнику - заблаговременное предупреждение работника, профсоюза и т.п.

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 2,00 из 8,00

Соков 25 июля 2021 г. обратился в отдел дознания одного из ОВД г. Москвы с заявлением о причинении ему группой неизвестных лиц, в т.ч. несовершеннолетних, телесных повреждений, выразившихся в многочисленных гематомах в области груди и головы в непосредственной близости от подъезда многоквартирного дома, где он проживает. Дежурный дознаватель Краснощёкин данное заявление не принял, сославшись на то, что гражданин Соков нетрезв и сначала ему надо проспаться, иначе его самого арестуют на 15 суток. «И вообще, - заметил Краснощёкин, обращаясь к Сокову, - чем-то ты напоминаешь мне того самого вора, который боковые зеркала с машин на районе скручивает. Второй месяц не можем поймать!» На прощание, Краснощёкин посоветовал Сокову «не шляться по ночам и плотнее закусывать». Пошатываясь Соков ушел из отделения ни с чем... однако позже выяснилось, что у него, помимо гематом, была закрытая черепно-мозговая травма, что подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования от 27 июля 2021 года. Впоследствии, когда заявление все же было принято, дознаватель Сидоров 29 августа 2021 г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку ни подозреваемых, ни свидетелей причинения Сокову телесных повреждений нет и получить их он мог при иных, чем указано в заявлении, обстоятельствах.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените законность действий сотрудников полиции.
2. Какие действия должен был совершить дознаватель в данной ситуации?

1. Действия сотрудников полиции критически незаконны. Прежде всего, у сотрудников не было оснований для отказа в принятии заявления, так как имеются очевидные признаки состава преступления. Загруженность полиции иными делами, состояние алкогольного опьянения потерпевшего, повышенная виктимность его действий и иные "претензии" сотрудника полиции не могут никак быть основанием для отказа в приеме и регистрации сообщения о преступлении

2. Дознаватель не имел права отказать в возбуждении дела, так как отсутствие на данный момент подозреваемых и свидетелей само по себе не свидетельствует о наличии оснований для отказа в возбуждении дела. При наличии признаков преступления (зафиксированные травмы и побои актом освидетельствования) дело должно быть возбуждено, а поиск подозреваемых и свидетелей становится работой органов расследования. В данном случае есть как повод для возбуждения дела (заявление о преступлении), так и основание (признаки состава преступления - объем как минимум)

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 5,00 из 6,00

Гражданин Пономаренко С.М. передал по договору займа 100 тыс. рублей гражданину Бондаренко В.Б., который дал письменное обязательство возвратить через три месяца 120 тыс. рублей. Через неделю Пономаренко С.М. уведомил должника о том, что уезжает на постоянное место жительства в г. Новосибирск, и сообщил свой новый адрес. По истечении трехмесячного срока Бондаренко В.Б. вручил сумму долга с процентами брату кредитора, проживающему в месте, где заключался договор, и брат выдал расписку о полном погашении долга. Не получив в согласованный срок долг с процентами, Пономаренко С.М. направил иск в суд. При рассмотрении спора стало известно, что Пономаренко С.М. денег не получил, его брат был призван на военную службу и денег никому не передавал.

Аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства Российской Федерации имеют место в данном случае?
2. Кто из других действующих лиц и почему обязан будет вернуть денежные средства С.М. Пономаренко?

1. Бондаренко не был ни в коем случае правомочен на передачу суммы займа третьему лицу (брату) без согласия кредитора (займодавца). При этом, важно отметить, что местом исполнения денежного обязательства о передаче наличных денег в соответствии с ГК РФ признается место жительства кредитора на момент ВОЗНИКНОВЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА, а обязательство возвратить деньги появилось именно через 3 месяца, то есть уже когда кредитор был в Новосибирске, при этом должник был уведомлен надлежащим образом, так что кредитор был правомочен требовать исполнения обязательства по месту своего нового места жительства

2. Обязан вернуть заемщик (Бондаренко). При желании, сам Бондаренко может взыскать уплаченную брату Пономаренко сумму в рамках кондикционно иска (иска об истребовании неосновательного обогащения), так как данная выплата представляется именно таковой

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 7,00 из 7,00

Прокурор Республики N Российской Федерации решил выступить с законодательной инициативой и направил в Государственную Думу Российской Федерации письмо с требованием внести на рассмотрение проект Федерального закона, которым предусматривается возможность применять процедуру лишения гражданства Российской Федерации в отношении лиц, получивших его вследствие натурализации. Основаниями лишения гражданства Российской Федерации прокурор предложил считать совершение ими тяжкого или особо тяжкого преступления, а также нескольких преступлений средней тяжести.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия может предпринять в данном случае Государственная Дума и изменится ли ситуация, если законопроект будет внесен в Государственную Думу Генеральным прокурором Российской Федерации?
2. Соответствует ли данная инициатива действующему российскому законодательству?

1. Государственная Дума вправе не реагировать на данную инициативу, так как Прокурор Республики N РФ не обладает правом законодательной инициативы, также, как и Генеральный Прокурор РФ. Они вправе направлять лишь предложение для последующей реализации субъектами законодательной инициативы их права. При этом данные предложения могут быть направлены органам соответствующего нижестоящего уровня, то есть даже такое диспозитивные ни к чему не обязывающее предложение не могло быть направлено в Гос Думу прокурором Республики, только Генеральным

2. Нет, так как Конституция РФ закрепляет, что никто не может быть лишен гражданства или права его изменить

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 2,00 из 8,00

Илья Сергеевич вместе со своим 10-летним сыном Александром в канун нового 2014 года написали стихотворение о чуде. Им помогли их гости – Елена, Виктор и Андрей: приносили бумагу и карандаши, поднимали настроение, подавали различные идеи, обращали внимание на некоторые факты. Сын с отцом по окончании работы проиллюстрировали стихотворение тут же сделанной ими фотографией, а также подобрали для чтения фоновую музыку на сайте муз.трек. На семейном вечере 1 января отец с сыном продемонстрировали текст стихотворения и соответствующую фотографию к нему. После отец спрятал все в ящик письменного стола и только через 8 лет позволил совершеннолетнему сыну опубликовать их в сборнике трудов. В декабрьском номере от 15.12.2021 года в свет вышло стихотворение «Зимнее чудо» с указанием, что автором является Александр (18 лет).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства РФ имеют место в данном случае?
2. Как должен был поступить Илья Сергеевич, для того, чтобы его действия соответствовали требованиям действующего гражданского законодательства РФ?

1. Имеется несколько очевидных нарушений:

- Очевидно, что произведение создано в соавторстве, и иные авторы, кроме Александра, имеют связанные с созданием произведения личные имущественные и неимущественные права. Так как автор - то лицо, творческим трудом которого создано произведения, то к соавторам исходя их условий задачи относятся Илья Сергеевич, помогавшие гости (тк они "подавали различные идеи, обращали внимание на некоторые факты". Исходя из текста задачи представляется наличие реализации этого творческого вклада при создании произведения).

- На основании Статей 26, 28 ГК РФ известно, что реализовывать права автора лицо вправе с 14 лет, а потому ограничение отцом ("только через 8 лет позволил") недопустимо. При этом важно, что признаваться автором лицо может с любого возраста

2. Прежде всего, необходимо было указать всех соавторов произведения. Также нельзя было ограничивать реализацию сыном прав автора после получения в силу закона права на оное.

Дело о пропавшем триллионе.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Внимательно прочитайте следующий текст:

В 1998 году в Турции произошёл крупный финансово-политический скандал, вошедший в историю страны как «дело о пропавшем триллионе». Скандал возник по причине отказа одной из турецких политических партий – Партии благоденствия вернуть полученные ранее от казначейства Турции денежные средства в размере около триллиона турецких лир (что на тот момент соответствовало 3,5 млн долларов США) и последовавших за этим событий. Денежные средства перечислялись казначейством в виде грантов в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством Турции и являлись способом государственной поддержки (финансирования) этой партии. Однако в 1998 году Конституционный Суд Турецкой Республики вынес решение о запрете деятельности Партии благоденствия. Основанием для запрета послужило осуществление партией деятельности, направленной на свержение светского политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма. После этого казначейство и выступило с указанным выше требованием, а партийные функционеры объяснили отказ возвращать денежные средства их расходованием на нужды партии. По результатам финансовой проверки, однако, было установлено, что полученные денежные средства были обменены на 10 млн немецких дойчмарок и позже переведены на счёт в одном из турецких банков, откуда в 1997 году были выведены. Дальнейшая судьба этих денежных средств осталась неизвестной.

В 1999 году по указанным фактам в отношении лидера Партии благоденствия Неджметтина Эрбакана (являлся премьер-министром Турции в 1996-1997 гг.) и около сотни партийных функционеров были возбуждены уголовные дела, которые в своей совокупности получили наименование «дело о пропавшем триллионе». Следствие настаивало на том, что обвиняемые лица совершили действия, выразившиеся в сокрытии полученных денежных средств путём подделки финансовой документации. В итоге в 2000 году Н. Эрбакан был приговорен судом к тюремному заключению сроком на 2 года и 4 месяца. Также к лишению свободы были приговорены еще 68 фигурантов этого дела.

Опираясь на факты и события, изложенные в данном тексте, рассмотрите эту ситуацию так, как если бы она происходила в условиях действия российского права и в условиях современной России.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Насколько возможна такая ситуация с точки зрения действующего российского права (различных отраслей российского права)?
2. О совершении каких преступлений в таком случае может идти речь?
3. По каждому из указанных вами преступлений укажите поводы и основания, необходимые для возбуждения соответствующих уголовных дел.

1.

Данная ситуация представляется относительно реализуемой в рамках российского права, так например:

- Действительно возможно ликвидация политической партии при нарушении установленных законом запретов. Данное действие будет осуществляться Верховным Судом РФ по правилам Кодекса Административного Судопроизводства РФ.
- Что касемо оснований для ликвидации, примененных в данном случае, то вопрос неоднозначный. Действительно, в РФ запрещена деятельность партий, направленных на насильственное изменение основ конституционного строя (к котором можно отнести и светскость РФ в силу закрепления этого положения в Статье 14 1 главы Конституции РФ (основы конституционного строя)), так что запрет деятельности подобной партии возможен в РФ, хотя сама по себе приверженность партии идеям ислама не наказуема в силу свободы совести и вероисповедания в РФ (также закреплено в Конституции РФ)
- Действительно возможно уголовное преследование при нецелевом расходовании бюджетных средств (средств бюджетного ассигнования) при совершении описанных действий в крупном размере. Определение нецелевого расходования бюджетных средств можно найти как в УК РФ, БК РФ (Бюджетный Кодекс), КоАП РФ (наказуемо именно по нему в случае, если не достигнут крупный размер). Также уголовно наказуемы подделка документов, мошенничество при указанных суммах, присвоение или растрата при указанных суммах
- Особенности регулирования финансовых потоков средств бюджета (бюджетного ассигнования) и выделения денег различным структурам в РФ определяется БК РФ. Так например, чтобы получить федеральную поддержку (поддержку федерального бюджета) политической партии на выборах в Государственную Думу необходимо набрать не менее 3% при том, что порог входа в саму Думу 5%. Потому осуществление подобной финансовой помощи политической партии возможно и в российском правовом порядке
- Наказание в виде Лишения Свободы предусмотрено УК РФ (особенности исполнения - УИК РФ) и применение этого наказания возможно за описанные преступления в соответствии с действующим регулированием

2.

Речь МОЖЕТ идти (исходя из описанного в фабуле) о:

- Нецелевое расходование бюджетных средств в крупном размере
- Подделка официального документа (если он был изготовлен для использования в целях предоставления права или освобождения от обязанности)
- Мошенничество
- Присвоение/растрата

3.

Повод - источник (способ) получения информации о преступлении. Такие источники установлены в законе закрытым перечнем

Основание - наличие достаточных данных, указывающих на наличие ПРИЗНАКОВ преступления. Нет необходимости в определении всех элементов состава преступления, так как это относится уже к следующему после возбуждения этапу предварительного расследования, да и попытка определения сразу всех элементов нарушало бы презумпцию невиновности, когда вина (обязательный элемент состава преступления) лица устанавливалась бы на самом начале уголовного процесса

- Данное дело является делом публичного обвинения, так что поводом может выступать установленный законом перечень (по принципу *numerus clausus*) поводов. Вероятнее всего в данном случае поделажли бы применению постановление прокурора о направлении материалов органам следствия для принятия решения о возбуждении уголовного дела или сообщение, полученное из иных источников (например, СМИ). Основанием же стали бы выясненные ПРИЗНАКИ преступления, например, установленные переводы выводы со счетов денежных средств

- Данное дело также является делом публичного обвинения с такими же последствиями. Вероятнее всего в данном случае поделажли бы применению постановление прокурора о направлении материалов органам следствия для принятия решения о возбуждении уголовного дела или сообщение, полученное из иных источников (например, СМИ). Основанием же стали бы сами подложные документы, которые обнаружило следствие ("путём подделки финансовой документации")

- Может представляться, что в данном случае состава мошенничество не образуется, так как мошенничество подразумевает неправомерное завладение ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА путем обмана или злоупотребления доверием, однако в данном случае это имущество для 69 осужденных лиц действительно было чужим, так как принадлежало не им, а самой политической партии. Потому, если действительно имело место описанное выше завладение, то речь может идти о составе мошенничество. Что касемо поводов, то учитывая затрагивание публичных интересов очевидно публичная природа преследования по данному делу. Основанием будет выступать установление признаков неправомерного завладения путем злоупотребления доверием или обманом. Повод - любой установленный законом (явка с повинной, заявление о преступлении, постановлении прокурора о направлении материалов, сообщение из иных источников), последние два наиболее вероятны исходя из описанного в фабуле

- Аналогичная ситуация и с составом присвоение или растрата относительного чужого имущества. если будет установлена неправомерность завладения вверенным (например, вверенного бухгалтеру для осуществления каких-либо операций). Основание публичного преследования в данном случае - установление признаков завладения неправомерного вверенным имуществом. Повод - любой установленный законом (явка с повинной, заявление о преступлении, постановлении прокурора о направлении материалов, сообщение из иных источников), последние два наиболее вероятны

Забавная новость.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Старшеклассник Василий Лайкин листал новостную ленту в интернет-браузере своего смартфона и обратил внимание на следующую новость: «Следственный комитет сможет возбуждать уголовные дела в отношении неопределённого круга лиц в условиях отсутствия данных, указывающих на совершение преступления».

Как сообщают авторитетные источники, Государственная Дума уже в ближайшее время может внести соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и тогда в нём появится статья «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления и неопределённости иных частей состава преступления».

В результате следователь сможет возбуждать уголовное дело в отношении неопределённых лиц при неопределённых обстоятельствах.

В новостном сообщении также содержались комментарии некоего эксперта, поддержавшего это нововведение: «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления существенно облегчит профилактику преступности. Не хочу оказаться оракулом, но следующим шагом, вероятно, будет возложение на следователей обязанности возбуждать уголовные дела в профилактических целях. Например, не менее трёх дел в месяц, в том числе по преступлениям, которые ещё не совершены, но могут быть совершены в будущем. Это, безусловно, прогрессивный и своевременный шаг, направленный на защиту прав и свобод граждан от различного рода посягательств и предупреждение преступности», - подытожил эксперт.

Через несколько поисковых запросов, Василий обнаружил, что эта новость фейковая (не соответствующая действительности) и внесение таких изменений в УПК никогда не планировалось и не планируется.

Несмотря на это, Василий всё же задумался – «А если всё-таки внесут?»

Аргументированно, с опорой на знания в области теории права, уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, объясните, возможно ли внести такое нововведение в Уголовно-процессуальный кодекс РФ? Какие последствия может повлечь за собой это «нововведение»?

Внесение подобных изменений представляется маловозможным в условиях действующего законодательного регулирования и сформированного подхода к правопониманию.

Так, если обращаться к действующему законодательному регулированию, то основанием возбуждения дела для дел частного и частно-публичного обвинения является заявление потерпевшего. Таким образом, при реализации подобной инициативы потеряет значение в целом разделение на различные виды преследования в уголовном процессе, так как следователь будет полномочен *ex officio* без каких-либо заявлений на возбуждение уголовного дела. Для дел публичного обвинения (абсолютное большинство дел являются именно такими) основанием являются так называемые "повод" (легализованный законом источник получения информации) и "основание" (наличие достаточных данных, указывающих на наличие ПРИЗНАКОВ преступления). В отношении основания важно понимать, что для возбуждения дела достаточно именно признаков преступления, а не предварительного определения всех элементов состава преступления, так как в последнем случае такое установление несколько нарушало бы презумпцию невиновности, так как для возбуждения дела (начального этапа уголовного процесса) пришлось бы уже в какой-то мере предопределить вины определенного лица в совершении преступления. Очевидно, что при реализации описанной инициативы возможным станет возбуждение дела как без оснований, так и без поводов, когда следователь *ipso jure* правомочен на принятие любых решений.

Если обращаться к теоретическим изысканиям, то можно отметить, что принято выделять 2 так называемых предела уголовного дела - *in rem* (круг обстоятельств дела) и *in personam* (круг лиц). При реализации описанной идеи рухнет всякое понимание пределов уголовного процесса и дела - не понятно что необходимо вообще исследовать органам предварительного расследования, так как у возбужденного по таким основаниям дела нет никаких пределов

Также проблема затронет проведение следственных действий, так как их проведение будет фактически невозможным - нечего и некого "исследовать", а значит не будет никакого продвижение по уголовному делу. Нельзя проводить допрос в отношении "неопределённых лиц", также как и нечего фиксировать в рамках освидетельствование, если нет никаких событий и тп. Таким образом все такие возбужденные дела всегда будут топтаться на месте и висеть мертвым грузом

Потенциальные последствия реализации описанной инициативы представляются исключительно негативными. Повышение "бессмысленной" нагрузки на органы расследование - когда те вынуждены в силу возбуждения дела на основании "того, не знаю чего" (если обращаться к отмиранию основания и повода возбуждения уголовного дела) расследовать "то, не знаю что" (если обращаться к пределам уголовного дела), а само это расследование едва ли сможет сдвинуться с мертвой точки, так как нельзя исследовать и расследовать то, чего нет. При этом, описанная экспертом "значимая" роль, заключающаяся в профилактики преступления уже реализуется в рамках мер профилактики преступности (о системе такой профилактики есть отдельный Федеральный Закон), а значит реализация этой идеи лишь продублирует уже существующее, едва ли поможет снизить преступность, и опять же нагрузит и так перегруженные органы расследования новой бумажной работой.

Очевидно также, что последует нарушение процессуальных прав стороны защиты и в целом урон по балансу сил и интересов сторон уголовного процесса. Представляется рискованным откат к архаично обвинительной системе уголовного процесса (акцент именно на архаичности, так как сама обвинительная система уголовного процесса не является чем-то негативным сама по себе) полного бессистемного и бессмысленного обвинения через производство по несуществующим делам